



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 0334/18.04.2018г. на Кмета на Община Севлиево за провеждане на публично състезание по реда на чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП с предмет: „Упражняване на строителен надзор на дейности по извършване на СМР по проект № 07/07/2/0/00614 „Реконструкция, ремонт и закупуване на оборудване и обзавеждане на Основно училище „Васил Левски“ с. Шумата, община Севлиево“ публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер 00189-2018-0006.

Днес, 18.04.2018 г. от 10:00 часа в гр. Севлиево, в зала 202 в административната сграда на община Севлиево, комисия в състав:

Председател: Невена Годорова - заместник- кмет на община Севлиево

Членове:

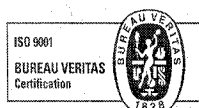
1. Добри Кондов - юрист;
2. Елена Пенчева – главен специалист „Строителство и ремонти“ в отдел „Строителство и ремонти“

се събра в изпълнение на Заповед № 0334/18.04.2018г. на Кмета на Община Севлиево за провеждане на публично състезание по реда на чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП с предмет: „Упражняване на строителен надзор на дейности по извършване на СМР по проект № 07/07/2/0/00614 „Реконструкция, ремонт и закупуване на оборудване и обзавеждане на Основно училище „Васил Левски“ с. Шумата, община Севлиево“ публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер 00189-2018-0006.

Съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП служител от Центъра за информация и услуги на гражданите на Общината предаде на Председателя на комисията с протокол, постъпилите 12(дванадесет) броя оферти за участие в обществената поръчка.

Председателят на комисията уведоми членовете й, че в обявения срок до 17:00 ч. на 17.04.2018г. са постъпили следните оферти:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	„Ди Ви Консулт БГ“ ООД	16.04.2018г.	09:36 часа	69.53
2.	„Кима консулт“ ЕООД	16.04.2018г.	12:36 часа	69.55
3.	ЕТ „Ника-Нина Христова“	16.04.2018 г.	14:47 часа	69.56



5400 гр. Севлиево, пл. „Свобода“ № 1, тел.: 0675 396 114

факс: 3 27 73, e-mail: sevlievo@sevlievo.bg, web: www.sevlievo.bg

4.	„Богоев консулт“ ЕООД	17.04.2018 г.	09:33 часа	69.57
5.	„Термоконтрол сървиз“ ЕООД	17.04.2018 г.	09:39 часа	69.58
6.	„Агенция Стройконтрол – ВТ“ ООД	17.04.2018 г.	09:41 часа	69.59
7.	„Булконс Груп“ ЕООД	17.04.2018 г.	09:51 часа	69.60
8.	ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“	17.04.2018 г.	09:54 часа	69.61
9.	„ИВТ Консулт“ ЕООД	17.04.2018 г.	11:10 часа	69.64
10.	„Т7 Консулт ЕООД	17.04.2018 г.	11:14 часа	69.65
11.	„Алфа М-98“ ЕООД	17.04.2018 г.	14:52 часа	69.66
12.	„Ретем“ ЕООД	17.04.2018 г.	16:49 часа	69.63

На заседанието не присъстваха лица по реда на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

I. Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти, по реда на тяхното постъпване, като обективира следната фактическа обстановка в настоящия протокол:

За всеки от участниците по реда на постъпване на офертата, комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, като за всеки от участниците бе установено наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. Изключение бе констатирано за Участник № 10, описано по-долу. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на всеки от участниците. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик с надпис – „Предлагани ценови параметри“ на всеки от участниците в обществената поръчка.

Констатации на комисията за участник № 10 „Т7 Консулт ЕООД:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка участник № 10 „Т7 Консулт ЕООД и оповести нейното съдържание.

Комисията установи отворен/незапечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“, през който съвсем ясно се вижда предлаганата от участника цена в размер на 4 750 лв. без ДДС, като предлаганата цена се оповести на всички членове на комисията.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на

разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи и комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание.

Непосредствено след приключване на откритото заседание се проведе закрито заседание, на което присъстваха всички членове на комисията и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

В съответствие с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

II. Проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. Участник № 1 - „Ди Ви Консулт БГ” ООД , ЕИК

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Ди Ви Консулт БГ” ООД като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва, както следва:

1. В представения ЕЕДОП участникът е декларирал изпълнението на услуга упражняване на строителен надзор на публични и общински сгради от образователната инфраструктура на община Карнобат. От декларираната информация не е видно, че участникът удостоверява изискването на възложителя, което е *„Участникът да е изпълнил минимум една дейност с предмет, идентични или сходни с тази на настоящата обществена поръчка, за последните три години от датата на подаване на офертата. Под дейности сходни с тези на настоящата обществена поръчка следва да се разбират – услуги по извършване на строителен надзор по време на изпълнение на строителство за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради за обществено обслужване от IV-та категория“*. В декларираната от участника информация не е видна категорията на обекта/обектите, на които е осъществявал строителен надзор.

2. Участник № 2 - „Кима консулт“ ЕООД

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника **„Кима консулт“ ЕООД** не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за икономическо и финансово състояние, технически възможности и квалификация и годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **„Кима консулт“ ЕООД** с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

3. Участник № 3 ЕТ „Ника-Нина Христова“

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника **ЕТ „Ника-Нина Христова“** като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва, както следва:

1. В представения ЕЕДОП Участника не е деклариран изпълнена услуга, каквото е изискването на Възложителя: *„Участникът да е изпълнил минимум една дейност с предмет, идентични или сходни с тази на настоящата обществена поръчка, за последните три години от датата на подаване на офертата. Под дейности сходни с тези на настоящата обществена поръчка следва да се разбират – услуги по извършване на строителен надзор по време на изпълнение на строителство за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради за обществено обслужване от IV-та категория“.*

4. Участник № 4 „Богоев консулт“ ЕООД

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника **„Богоев консулт“ ЕООД** не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за икономическо и финансово състояние, технически възможности и квалификация и годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **„Богоев консулт“ ЕООД** с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

5. Участник № 5 „Термоконтрол сървиз“ ЕООД

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Термоконтрол сървиз“ ЕООД като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва, както следва:

1. В представения ЕЕДОП участникът е декларирал изпълнението на услуга упражняване на строителен надзор на СУПБНЗ, гр. София с издадено Разрешение за ползване № 674/12.09.2015 г. От декларираната информация не е видно, че участникът удостоверява изискването на възложителя, което е *„Участникът да е изпълнил минимум една дейност с предмет, идентични или сходни с тази на настоящата обществена поръчка, за последните три години от датата на подаване на офертата. Под дейности сходни с тези на настоящата обществена поръчка следва да се разбират – услуги по извършване на строителен надзор по време на изпълнение на строителство за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради за обществено обслужване от IV-та категория“*. В декларираната от участника информация не е видна категорията на обекта, на който е осъществявал строителен надзор.

6. Участник № 6 „Агенция Стройконтрол – ВТ“ ООД

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Агенция Стройконтрол – ВТ“ ООД като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва, както следва:

1. В представения ЕЕДОП участникът е декларирал изпълнението на услуга упражняване на строителен надзор Спортен комплекс с тенис кортове, гр. Велико Търново. От декларираната информация не е видно, че участникът удостоверява изискването на възложителя, което е *„Участникът да е изпълнил минимум една дейност с предмет, идентични или сходни с тази на настоящата обществена поръчка, за последните три години от датата на подаване на офертата. Под дейности сходни с тези на настоящата обществена поръчка следва да се разбират – услуги по извършване на строителен надзор по време на изпълнение на строителство за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради за обществено обслужване от IV-та категория“*. В декларираната от участника информация не е видна категорията на обекта, на който е осъществявал строителен надзор.

7. Участник № 7 „Булконс Груп“ ЕООД

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника **„Булконс Груп“ ЕООД** не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за икономическо и финансово състояние, технически възможности и квалификация и годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **„Булконс Груп“ ЕООД** с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

8. Участник № 8 ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника **ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“** не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за икономическо и финансово състояние, технически възможности и квалификация и годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **ЕТ „Строителен надзор – Татяна Немска“** с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

9. Участник № 9 „ИВТ Консулт“ ЕООД

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника **„ИВТ Консулт“ ЕООД** като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва, както следва:

1. В представения ЕЕДОП участникът е декларирал изпълнението на услуга упражняване на строителен надзор на Битово-лабораторна сграда и други обслужващи сгради, част от сградния фонд на ГПСОВ гр. Казанлък, с общо РЗП 1750 м². От декларираната информация не е видно, че участникът удостоверява изискването на възложителя, което е *„Участникът да е изпълнил минимум една дейност с предмет, идентични или сходни с тази на настоящата обществена поръчка, за последните три години от датата на подаване на офертата. Под дейности сходни с тези на настоящата обществена поръчка следва да се разбират – услуги по извършване на*

строителен надзор по време на изпълнение на строителство за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради за обществено обслужване от IV-та категория“. В деклариранията от участника информация не е видна категорията на обекта, на който е осъществявал строителен надзор.

10. Участник № 10 „Т7 Консулт ЕООД

Във връзка с направената на откритото заседание констатация на комисията, че участникът „Т7 Консулт“ ЕООД е представил отворен/незапечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“, през който съвсем ясно се вижда предлаганата от участника цена в размер на 4 750 лв. без ДДС, комисията прецени, че представянето на отворен/незапечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ясно и четливо съдържание представлява несъответствие с изискването по т.3.8 от „Съдържание на запечатаната непрозрачна опаковка“ от Указанията в документацията за обществената поръчка, утвърдена от Възложителя, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, поради което взе единодушно решение да не извършва проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени от „Т7 Консулт“ ЕООД, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и предлага участника за отстраняване на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

11. Участник № 11 „Алфа М-98“ ЕООД

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Алфа М-98“ ЕООД като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва, както следва:

1. В представения ЕЕДОП участникът е декларирал изпълнението на услуга „Извършване на ремонтни дейности, свързани с повишаване на енергийната ефективност на Корпус 2 на сграда на ОДМВР – Велико Търново – IV-та категория по ЗУТ“. От деклариранията информация не е видно, че участникът удостоверява изискването на възложителя, което е „Участникът да е изпълнил минимум една дейност с предмет, идентични или сходни с тази на настоящата обществена поръчка, за последните три години от датата на подаване на офертата. Под дейности сходни с тези на настоящата обществена поръчка следва да се разбират – услуги по извършване на строителен надзор по време на изпълнение на строителство за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради за обществено обслужване от IV-та категория“. От деклариранията от участника информация не е видно, че изпълнената услуга е за извършване на строителен надзор.

12. Участник № 12 „Ретем“ ЕООД

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Ретем“ ЕООД като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва, както следва:

1. В представения ЕЕДОП участникът е декларирал изпълнението на услуга „Преустройство и смяна на предназначението на медицински център в микробиологична и физикохимична лаборатория и магазин за хранителни стоки I ви етап: Микробиологична и физикохимична лаборатория““. От декларираната информация не е видно, че участникът удостоверява изискването на възложителя, което е „Участникът да е изпълнил минимум една дейност с предмет, идентични или сходни с тази на настоящата обществена поръчка, за последните три години от датата на подаване на офертата. Под дейности сходни с тези на настоящата обществена поръчка следва да се разбират – услуги по извършване на строителен надзор по време на изпълнение на строителство за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради за обществено обслужване от IV-та категория“. От декларираната от участника информация не е видно, че изпълнената услуга е за извършване на строителен надзор, както и не е видна категорията на строителството.

Във връзка с изложеното комисията указва на участниците, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представят доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 9, 10 и 11 от ППЗОП.

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да се изпрати настоящия протокол в деня на публикуването му в профила на купувача до всички участници в процедурата с оглед запознаване с констатираните липси, непълноти или несъответствия на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП се предоставя на участниците срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Комисията напомня, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП няма да разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Комисията възлага на Председателя ѝ да организира публикуването на Протокола в профила на купувача, както и изпращането му до участниците. Изпращането на Протокола да се осъществи на посочените от участниците адреси за кореспонденция по някой от начините, посочени в чл. 43, ал. 2 от ЗОП.

Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнително изискваните от комисията документи. Комисията възлага на Председателя да свика следващото заседание след изтичането на срока за


представяне на допълнителните документи, видно от доказателствата за получаване на протокола.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 16.05.2018г., както следва:

Комисия:

Председател:

Невена Тодоров


Заличени обстоятелства

Членове:

1. Добри Кондов .

по чл.2 от ЗЗЛД

2. Елена Пенчева~~СЗЛД~~.....